

**Commission technique  
intercantonale  
PLAISIR**

**RAPPORT ANNUEL  
1999**

---

*Pour adresse :*

*Institut de santé et d'économie (ISE)  
Rue du Bugnon 21 · CH - 1005 Lausanne  
Tél.: +41 21 314 74 00 · Fax: +41 21 314 74 04  
E-mail: [ise@hospvd.ch](mailto:ise@hospvd.ch)  
Web: <http://www.hospvd.ch/public/ise/>*

---

## Table des matières

<b>1. INTRODUCTION</b> .....	<b>3</b>
<b>2. ACTIVITÉS 1999</b> .....	<b>3</b>
2.1. GESTION ET RÉGULATION DE LA DÉMARCHE DE RÉCOLTE DES DONNÉES .....	3
2.2. ÉVOLUTION ET ADAPTATION DE LA MÉTHODE .....	4
2.3. UTILISATION DES DONNÉES PLAISIR .....	4
2.4. POLITIQUE D'INFORMATION .....	5
<b>3. ETAT DE SITUATION AU 31 OCTOBRE 1999</b> .....	<b>5</b>
<b>4. LE MOT DE LA FIN</b> .....	<b>6</b>
<b>5. ANNEXES</b> .....	<b>8</b>
ANNEXE 1 : LISTE DES MEMBRES DE LA CT .....	9
ANNEXE 2 : SYNTHÈSE DES RÉSULTATS INTERCANTONAUX .....	11
ANNEXE 3 : AUTRES COMPARAISONS INTERCANTONALES.....	18

## 1. Introduction

Gardienne de la comparabilité des données récoltées au moyen de la méthode PLAISIR<sup>1</sup> dans les cantons Genève, Jura, Neuchâtel et Vaud, la Commission technique intercantonale (ci-après CT) se compose de représentants des cantons utilisateurs de la méthode PLAISIR et d'observateurs, en l'occurrence les cantons de Berne et du Valais et le Concordat des assureurs-maladie suisses (CAMS)(Annexe 1 : Liste des membres de la CT). Présent dans les groupes intercantonaux depuis le début des études sur la mesure de la charge en soins, le canton de Fribourg a renoncé à son siège d'observateur depuis le début de l'année.

L'année 1999 a vu la consolidation de la démarche PLAISIR en Suisse romande. Les défis et les enjeux liés à l'implantation, exigée par la LAMal, d'une méthode de relevé des prestations de soins fiable et uniforme dans plusieurs états souverains, sont importants et complexes. Ce processus de changement concerne tous les acteurs de l'hébergement de longue durée et ne va pas sans investissements conséquents de la part de tous les partenaires. Qu'ils soient remerciés ici pour leur engagement et leur coopération.

## 2. Activités 1999

Durant l'année 1999, la CT s'est réunie 6 fois, à Lausanne et 1 fois à Neuchâtel pour des séances de plus de 3 heures. Préalablement définis dans un programme annuel, les travaux se sont orientés autour de 4 axes principaux, visant à :

- gérer et réguler la récolte des données,
- adapter la méthode aux besoins des utilisateurs,
- réfléchir à l'utilisation des données,
- informer et former.

Etant donné la place qu'ont pris certains travaux en cours d'année, en particulier la négociation des tarifs du contrat-cadre et la gestion des envois des évaluations et de leur retour, il s'est avéré nécessaire, pour ne pas dépasser le budget alloué, de revoir le programme durant le second semestre et de reporter des activités telles que le traitement des données.

### 2.1. Gestion et régulation de la démarche de récolte des données

Sur le plan interne, la CT a rédigé son *règlement* et nommé *Mme Brigitte Grillet*, représentante du canton de Genève, à la *vice-présidence*. Ces décisions ont été ratifiées par le GRSP le 27 avril.

Après de longues et intenses négociations, *l'avenant no 2 au contrat-cadre* pour la période 1999-2002 entre les utilisateurs (CT, cantons, associations, établissements), l'EROS et l'ISE a été soumis pour signature aux chefs de départements en fin d'année. Couvrant 4 ans, il apporte, outre une amélioration des conditions financières pour l'EROS, une contribution importante à la stabilité du système offrant ainsi des garanties de part et d'autres. En marge de ce contrat, une démarche a été entreprise auprès de l'Administration fédérale des contributions, Division de la taxe à la valeur ajoutée, afin de faire exonérer de la TVA la formation des évaluateurs PLAISIR. La CT juge en effet que PLAISIR est avant tout un outil de soins, destiné à un usage prioritairement clinique. L'utilisation à des fins de financement qui en est faite actuellement en Suisse romande n'est donc, à son avis, qu'accessoire. Dès lors, la formation des évaluateurs doit être considérée comme de la formation professionnelle. A l'heure de la publication de ce rapport, l'administration fédérale compétente ne s'est pas encore prononcée à ce sujet.

---

<sup>1</sup> « Planification informatisée de soins infirmiers requis », méthode de mesure de la charge en soins dans les établissements de longue durée, copyright Equipe de Recherche Opérationnelle en Santé (EROS), Montréal, Québec

Un problème récurrent important a préoccupé la CT durant toute l'année, celui de *la gestion des flux des évaluations* entre les établissements et le centre de traitement des données. L'origine de ces difficultés, se trouve dans le système d'évaluation en continu exigée par la LAMal et, en corollaire, dans le besoin des établissements d'avoir en permanence et rapidement à jour la classification individuelle de leur résidents pour la facturation. Irrégularités dans les fréquences et les volumes d'envoi des évaluations au départ de la Suisse, retards et délais dans le traitement des données et dans le retour des résultats ont créé des insatisfactions et des frustrations de part et d'autre. Estimant qu'un processus complexe était en train de se mettre en place, la CT est restée positive, encourageant tous les partenaires à améliorer leurs procédures. Des tableaux de bord ont été mis en place, de l'information et des consignes ont été largement diffusées<sup>2</sup>, visant à améliorer les échanges, régulariser les flux, diminuer les crêtes.

## **2.2. Evolution et adaptation de la méthode**

Commencés en 1998, les travaux de révision et d'adaptation de PLAISIR pour son utilisation en psychiatrie et en psychogériatrie se sont poursuivis en 1999<sup>3</sup>. Un groupe de travail intercantonal a rendu un rapport à la fin de l'année, lequel a été immédiatement transmis au Professeur Tilquin avec la demande de se prononcer rapidement sur son contenu.

Le test de la méthode PLAISIR en allemand a vu sa conclusion en automne par la publication du rapport final<sup>4</sup>.

## **2.3. Utilisation des données PLAISIR**

La démarche PLAISIR conduit à récolter une quantité importante de données. Une des préoccupations de la CT consiste à éviter que ne se créent des « cimetières de données » onéreux et inutiles, rendant tout le processus inepte à court ou moyen terme. Les annexes jointes au présent rapport répondent déjà à cette préoccupation.

En ce qui concerne l'utilisation de PLAISIR à des fins de financement, la CT, lors d'un échange de courrier avec l'OFAS, a pris connaissance de la volonté de la Confédération de voir les méthodes de mesure de la charge en soins requis couplées à un système de comptabilité par unités finales d'imputation pour la facturation aux assureurs-maladie. Consciente des enjeux liés à une uniformisation des pratiques des cantons utilisateurs de la méthode PLAISIR mais estimant cependant que la question n'était pas de son ressort dans le cadre de son mandat actuel, elle l'a transmise pour traitement au Groupement romande des services de santé publique (GRSP).

Une fois la méthode bien implantée, le choc du nouveau système de financement enfin dépassé, de nouvelles utilisations des résultats PLAISIR commencent d'être envisagées :

- pour le pilotage du système tant au niveau cantonal qu'institutionnel : les premiers calculs de « taux de couverture » (rapport entre le personnel requis tel que calculé par PLAISIR et le personnel réel) ont montré qu'il fallait encore peaufiner certains paramètres au niveau intercantonal ;
- pour la gestion interne : les demandes d'information et même de formation sont de plus en plus nombreuses ;
- par contre, les délais de retour des extraits individuels rendent encore très difficile l'utilisation à des fins cliniques.

---

<sup>2</sup> Décisions de la CT no 13, 14, 15 et 16.

<sup>3</sup> Le groupe avait aussi la mission de faire des propositions pour un changement éventuel du forfait de 24 minutes pour les activités annexes aux soins.

<sup>4</sup> Anne Berthou, CHORUS 3, Messung des Pflegeaufandes in Langzeitpflegeinstitutionen, Test der Methode PLAISIR im deutschen Sprachraum, Schlussbericht, ISE, mai 1999.

Pour le moment, seule une partie des bases de données est exploitée de manière standard. La CT se préoccupe donc de promouvoir de nouvelles utilisations. Ainsi :

- une autorisation spéciale pour l'utilisation des bases de données a été accordée à une doctorante belge, encadrée par le Professeur Tilquin, pour une thèse sur le thème : « Efficience, coût et qualité des soins infirmiers en institution de long séjour ».
- une réflexion de base et un premier test de traitement de nouvelles données de type épidémiologique a été entrepris par ISE en fin d'année<sup>5</sup> (Annexe 3). Pour des raisons budgétaires déjà évoquées, la suite de ce travail a été reportée en 2000.

## 2.4. Politique d'information

Un processus de changement aussi conséquent ne peut se faire sans information. Bien que ses décisions soient communiquées systématiquement à tous les partenaires directement concernés, par l'intermédiaire des responsables cantonaux et du secrétariat, la CT a décidé de les mettre aussi à disposition sur internet. Le rapport annuel 1997-98 peut également être téléchargé depuis le site (adresse : <http://www.hospvd.ch/public/ise/>).

Les 19 et 20 mai, des journées d'information très générale ont été organisées, conjointement avec l'EROS, à Lausanne et à Genève. L'assistance a été nombreuse ; pourtant leur évaluation a montré que cette manière de faire n'était plus appropriée et que, dorénavant, le public devait en être plus ciblé et le contenu mieux adapté aux besoins des personnes présentes.

Enfin, le 12 novembre, à Berne, la CT a été invitée à participer à la journée organisée par la communauté PCS Suisse<sup>6</sup>, conjointement avec NURSING data et la Société suisse d'informatique médicale, sur le thème « Systèmes de classification et de description des clientèles sanitaires en Suisse : le point de la situation ». Le président y a présenté la méthode PLAISIR et son utilisation à des fins financières.

## 3. Etat de situation au 31 octobre 1999<sup>7</sup>

Nombre d'évaluations réalisées du 10.11.98 au 31.10.99 selon les cantons (évaluation en continu)

Canton	Nb de lits autorisés	Nb d'établissements participants	Nb d'évaluations effectuées en 1999	% d'évaluations par rapport au nb de lits
Genève	3'386	52	1'361	40%
Jura	758	13	502	66%
Neuchâtel	2'450	63	1'520	62%
Vaud	6'067	146	4'666	77%
<b>Tous</b>	<b>12'661</b>	<b>274</b>	<b>8'049</b>	<b>64%</b>

(Sources : Services cantonaux, tableaux de bord ISE)

<sup>5</sup> Décision no 17.

<sup>6</sup> PCS : Patient Classification Systems

<sup>7</sup> Pour des raisons administratives, « l'année PLAISIR » va du 1<sup>er</sup> novembre au 31 octobre, avec un point de situation intermédiaire au 31 mai. Pour les établissements et les cantons, cela permet d'avoir deux images de la situation : au 31 mai et au 31 octobre.

**Nombre de formations effectuées selon les cantons<sup>8</sup>**

Canton	Nb de nouvelles évaluatrices formées	Nb de formations permanentes pour d'anciennes évaluatrices	Nb formations 1999 (avec rafraîchissements)	Nb de personnes formée entre 1997 et 1998	Cumul 1997-1999 (avec rafraîchissements)
Genève	0	10	10	60	70
Jura	0	0	0	11	11
Neuchâtel	7	5	12	27	39
Vaud	7	8	15	89	104
<b>Total</b>	<b>14</b>	<b>23</b>	<b>37</b>	<b>187</b>	<b>224</b>

(Source : tableaux de bord ISE)

**Nombre de nouveaux résidents introduits dans la base de données selon les périodes<sup>9</sup>**

Canton	Nb de nouveaux résidents du 31.10.98 au 31.5.99**	% de nouveaux résidents du 31.10.98 au 31.5.99*	Nb de nouveaux résidents du 31.5.99 au 31.10.99***	% de nouveaux résidents du 31.5.99 au 31.10.99*	% moyen par mois
Genève	433	13.2%	297	9.8%	1.92%
Jura	63	9.1%	67	9.4%	1.59%
Neuchâtel	240	10.7%	172	7.7%	1.53%
Vaud	728	12.6%	523	9.3%	1.83%
<b>Total</b>	<b>1'464</b>	<b>12.2%</b>	<b>1'059</b>	<b>9.1%</b>	<b>1.79%</b>

\* par rapport au nb de résidents dans base de données au même moment

\*\* 7 mois

\*\*\* 5 mois

(Source : EROS)

**4. Le mot de la fin**

Il n'est pas encore possible de considérer la phase d'implantation comme totalement terminée. Certains problèmes récurrents, notamment celui des délais devront se résoudre dans les premiers mois de l'an 2000. Cependant, les travaux sont en bonne voie.

PLAISIR prend lentement mais sûrement sa place non seulement dans les systèmes d'information et de gestion des établissements et des cantons mais aussi dans ceux de certains assureurs. La fiabilité des données et leur comparabilité sont reconnues. De nouvelles perspectives d'utilisation apparaissent, notamment à des fins de gestion des soins, de gestion interne et de politique sanitaire qui donneront un sens encore plus grand à l'investissement consenti par les établissements et par les cantons. Dans ce sens, le nouveau défi que représente l'intégration des données infirmières dans les statistiques

<sup>8</sup> Rafraîchissement : formation permanente pour évaluatrices déjà formées

<sup>9</sup> Remarque : ce tableau ne tient pas compte des personnes entrées et sorties sans avoir été évaluées avec PLAISIR (courts séjours, décès avant évaluation, etc.)

sanitaires par le projet NURSING data ne doit pas être sous-estimé. Cette question occupera certainement la CT dans les mois à venir.

Elle en voit son rôle renforcé. Une fois les processus mis en place, elle devra veiller à leur maintien et à leur évolution. L'adaptation de l'outil PLAISIR aux besoins des utilisateurs suisses restera aussi une de ses priorités, en particulier dans les secteurs de la psychogériatrie et de la psychiatrie.

Pour la commission technique intercantonale

Bertrand Parel  
Président

## 5. **Annexes**

**Annexe 1 : Liste des membres de la CT****Président de la CT :**

*Monsieur Bertrand PAREL,*  
Adjoint à la Cheffe administrative, Service de la santé publique, Neuchâtel

**Vice-présidente de la CT :**

*Madame Brigitte GRILLET,*  
Chargée des professions soignantes, Service du médecin cantonal, Genève

**Représentants cantonaux pour NE, GE, JU et VD :**

*Monsieur Bertrand PAREL,*  
Adjoint à la Cheffe administrative, Service de la santé publique, Neuchâtel

*Monsieur Gilbert FALLET,*  
Infirmier chef, Hôpital psychiatrique cantonal de Perreux, Boudry

*Monsieur Bernard LUSSI,*  
Directeur, Home médicalisé le Foyer de la Côte, Corcelles

*Monsieur Philippe MAIRE,*  
Directeur, Home médicalisé Résidence Bellerive, Cortaillod

*Madame Brigitte GRILLET,*  
Chargée des professions soignantes, Service du médecin cantonal, Genève

*Monsieur Claude ANDUJAR,*  
Contrôleur financier, Office cantonal des personnes âgées (OCPA), Genève

*Monsieur Jean-Marie CARRON,*  
Infirmier chef, Résidence Beau-Séjour, Versoix (jusqu'en mars)

*Monsieur James WAMPFLER,*  
Directeur, Résidence les Tilleuls, Genève (dès mars)

*Monsieur Dominique FASNACHT,*  
Infirmier conseil, Service de la santé publique, Delémont

*Monsieur Denis FRIDEZ,*  
Directeur, Home La Promenade, Delémont,

*Monsieur Antoine LAUPRE,*  
Président de l'Association Jurassienne des institutions pour personnes âgées (AJIPA), Lajoux

*Madame Véronique KOEHN RENAULT,*  
Economètre, Service de la santé publique, Division économie et financement, Lausanne (jusqu'en août)

*Monsieur Marcel HOFER,*  
Economiste, Service de la santé publique, Division économie et financement, Lausanne

*Monsieur Michel CONTI,*  
Représentant de l'Association vaudoise d'établissements médico-sociaux (AVDEMS),  
Directeur, Fondation La Primerose, la Tour-de-Peilz

**Observateurs :**

*Madame Marlis ZEHNDER,*  
Infirmière-conseil, Office du médecin cantonal, Berne

*Madame Elisabeth WERLEN*

Infirmière de santé publique, Service de la santé publique, Sion

*Monsieur Terry SPILLMANN,*

Responsable de projets, Concordat des assureurs-maladie suisses (CAMS), Soleure

**Secrétariat :**

*Madame Anne Berthou,*

Cheffe de projet, Institut de santé et d'économie (ISE), Lausanne

*Madame Isabelle Vasco*

Coordinatrice de projet, Institut de santé et d'économie (ISE), Lausanne

**Concepteur de la méthode et représentant EROS :**

*Monsieur le professeur Charles TILQUIN,*

Directeur de l'Equipe de Recherche Opérationnelle en Santé (EROS), Montréal, Québec

*Monsieur Jean-Bernard CASTELLI,*

Vice-président de EROS-Suisse, Lausanne

## Annexe 2 : Synthèse des résultats intercantonaux

### Synthèse : ensemble des établissements

Etat au 31.05.99

	Nb. résidants	Age moyen	Age moyen à l'adm.	Durée séjour (ans)	% femmes
GE	3270	86	82	3.7	80
JU	695	84	80	4.4	73
NE	2242	82	78	3.7	73
VD	5760	82	78	3.7	73
Tous	11967	83	79	3.7	75

### Synthèse : ensemble des établissements

Etat au 31.10.99

	Nb. résidants	Age moyen	Age moyen à l'adm.	Durée séjour (ans)	% femmes
GE	3037	86	82	3.7	80
JU	713	84	79	4.3	72
NE	2234	82	78	3.8	73
VD	5622	82	78	3.8	73
Tous	11606	83	79	3.8	75

### Synthèse : Ensemble des cantons selon les années

	Nb. résidants	Age moyen	Age moyen à l'adm.	Durée séjour (ans)	% femmes
31.10.1998	12016	83.5	79.5	3.85	75
31.05.1999	11967	83	79	3.7	75
31.10.1999	11606	83	79	3.8	75

**Synthèse : proportions de résidents aux plus hauts niveaux de handicaps et déficiences (ensemble des établissements)**

Etat au 31.05.99

	Handicaps et déficiences (% rés. aux niveaux 4 ou 3)						
	MOB 4	AVQ 4	VOC 4	SOC 4	COG 3	AFF 3	COMP 3
GE	31	75	24	32	26	15	11
JU	36	75	30	29	23	14	11
NE	33	77	22	29	21	13	8
VD	38	86	26	36	26	17	11

**Synthèse : proportions de résidents aux plus hauts niveaux de handicaps et déficiences (ensemble des établissements)**

Etat au 31.10.99

	Handicaps et déficiences (% rés. aux niveaux 4 ou 3)						
	MOB 4	AVQ 4	VOC 4	SOC 4	COG 3	AFF 3	COMP 3
GE	31	76	25	32	27	15	12
JU	34	70	27	28	22	12	10
NE	34	79	23	29	22	13	7
VD	38	86	26	35	26	17	12

**Synthèse : proportions de résidents aux plus hauts niveaux de handicaps et déficiences (ensemble des établissements)  
ENSEMBLE DES CANTONS selon les années**

	Handicaps et déficiences (% rés. aux niveaux 4 ou 3)						
	MOB 4	AVQ 4	VOC 4	SOC 4	COG 3	AFF 3	COMP 3
31.10.1998	35	78	26	33	25	17	11
31.05.1999	35	80	25	33	25	16	11
31.10.1999	35	81	25	33	25	15	11

*Légende :*

AVQ : Indépendance pour les actes de la vie quotidienne

VOC : Vécu occupationnel

SOC : Intégration sociale

COG : Etat cognitif (mémoire récente, pensée, perception et attention)

AFF : Etat affectif (pulsions, volonté et motivation, émotions, sentiments, humeurs)

COMP : Comportement

Niveau 4 : = handicap total

Niveau 3 : = déficience totale

NB: les niveaux de handicap et déficience ne sont pas comparables aux classes 1 à 8, définissant le degré de dépendance des résidents et leur charge en soins infirmiers

**Synthèse : temps de soins requis moyen par résidant, dotation en personnel et classifications (ensemble des établissements)**

Etat au 31.05.99

	Poste ETP / rés.	Soins infirmiers (HSN / jour)			Tech.	Classe X/8	Classe X/4
		Tot.	Base	Rela.			
GE	0.5	2.0	1.4	0.4	0.2	5	3
JU	0.5	2.1	1.5	0.4	0.2	5	3
NE	0.5	2.0	1.4	0.4	0.2	5	3
VD	0.6	2.3	1.6	0.5	0.2	5	3

**Synthèse : temps de soins requis moyen par résidant, dotation en personnel et classifications (ensemble des établissements)**

Etat au 31.10.99

	Poste ETP / rés.	Soins infirmiers (HSN / jour)			Tech.	Classe X/8	Classe X/4
		Tot.	Base	Rela.			
GE	0.50	2.0	1.4	0.4	0.2	5	3
JU	0.50	2.0	1.4	0.4	0.2	5	3
NE	0.51	2.1	1.5	0.5	0.2	5	3
VD	0.55	2.3	1.6	0.5	0.2	5	3

**Synthèse : temps de soins requis moyen par résidant, dotation en personnel et classifications (ensemble des établissements)****ENSEMBLE DES CANTONS selon les années**

	Poste ETP / rés.	Soins infirmiers (HSN / jour)			Tech.	Classe X/8	Classe X/4
		Tot.	Base	Rela.			
31.10.1998	0.5	2.1	1.5	0.4	0.2	5	3
31.05.1999	0.5	2.1	1.5	0.4	0.2	5	3
31.10.1999	0.53	2.1	1.5	0.4	0.2	5	3

*Légende :*

ETP : équivalent temps plein

Base : soins infirmiers de base

Rela. : soins infirmiers relationnels

Tech. : soins infirmiers techniques

Classe X/8 : Classification des résidants en 8 classes, selon la charge en soins calculée à partir des temps de soins OPAS

Classe X/4 : Classification des résidants en 4 classes, selon la charge en soins calculée à partir des temps de soins OPAS, pour la statistique fédérale

## Distribution par classe des résidants (ensemble des établissements) (X/8)

Etat au 31.05.99

	nb. rés.		1	2	3	4	5	6	7	8
<b>GE</b>	<b>3270</b>	%	1.68	14.34	15.93	13.55	12.66	29.51	12.32	
			55	469	521	443	414	965	403	0
<b>JU</b>	<b>695</b>	%	1.01	10.94	18.71	10.50	12.81	34.96	11.08	
			7	76	130	73	89	243	77	0
<b>NE</b>	<b>2242</b>	%	0.54	12.13	16.15	15.39	14.63	29.39	11.64	0.13
			12	272	362	345	328	659	261	3
<b>VD</b>	<b>5760</b>	%	0.07	5.78	12.80	16.67	15.26	33.61	15.78	0.03
			4	333	737	960	879	1936	909	2

## Distribution par classe des résidants (ensemble des établissements) (X/8)

Etat au 31.10.99

	nb. rés.		1	2	3	4	5	6	7	8
<b>GE</b>	<b>3037</b>	%	1.81	13.83	15.38	13.40	12.64	30.89	12.05	
			55	420	467	407	384	938	366	0
<b>JU</b>	<b>713</b>	%	0.98	12.34	19.50	11.36	12.48	32.82	10.52	
			7	88	139	81	89	234	75	0
<b>NE</b>	<b>2234</b>	%	0.49	11.28	15.49	15.62	15.13	29.41	12.44	0.13
			11	252	346	349	338	657	278	3
<b>VD</b>	<b>5622</b>	%	0.05	5.59	12.91	16.26	15.28	35.15	14.75	0.02
			3	314	726	914	859	1976	829	1

Distribution par classe des résidants en % (ensemble des établissements) (X/8)  
ENSEMBLE DES CANTONS selon les années

	nb. rés.		1	2	3	4	5	6	7	8
<b>31.10.1998</b>		%	0.57	7.20	14.95	16.38	14.06	31.28	15.47	0.09
	<b>12016</b>		69	865	1796	1968	1689	3759	1859	11
<b>31.05.1999</b>		%	0.65	9.61	14.62	15.22	14.29	31.78	13.79	0.04
	<b>11967</b>		78	1150	1750	1821	1710	3803	1650	5
<b>31.10.1999</b>		%	0.65	9.25	14.46	15.09	14.39	32.78	13.34	0.03
	<b>11606</b>		75	1074	1678	1751	1670	3804	1548	3

*Remarque*

Jusqu'au 31.12.98, la classification en 8 classes (X/8) est une classification PLAISIR établie sur l'ensemble des actions de soins comprises dans la nomenclature.

Dès le 1.1.99, la classification en 8 classes est une classification OPAS, établie exclusivement à partir des prestations relevant de l'article 7 OPAS. Les prestations non-OPAS en sont exclues.

**Distribution par classe des résidants (ensemble des établissements) (X/4)**

Etat au 31.05.99

	nb. rés.		1	2	3	4
		%	25.93	22.63	25.20	26.24
<b>GE</b>	<b>3270</b>		<b>848</b>	<b>740</b>	<b>824</b>	<b>858</b>
		%	24.03	21.15	26.91	27.91
<b>JU</b>	<b>695</b>		<b>167</b>	<b>147</b>	<b>187</b>	<b>194</b>
		%	21.77	25.87	27.61	24.75
<b>NE</b>	<b>2242</b>		<b>488</b>	<b>580</b>	<b>619</b>	<b>555</b>
		%	12.50	27.08	27.19	33.23
<b>VD</b>	<b>5760</b>		<b>720</b>	<b>1560</b>	<b>1566</b>	<b>1914</b>

**Distribution par classe des résidants (ensemble des établissements) (X/4)**

Etat au 31.10.99

	nb. rés.		1	2	3	4
		%	24.83	22.69	26.31	26.18
<b>GE</b>	<b>3037</b>		<b>754</b>	<b>689</b>	<b>799</b>	<b>795</b>
		%	25.39	22.02	25.81	26.79
<b>JU</b>	<b>713</b>		<b>181</b>	<b>157</b>	<b>184</b>	<b>191</b>
		%	20.46	26.54	26.81	26.19
<b>NE</b>	<b>2234</b>		<b>457</b>	<b>593</b>	<b>599</b>	<b>585</b>
		%	12.36	26.89	27.66	33.08
<b>VD</b>	<b>5622</b>		<b>695</b>	<b>1512</b>	<b>1555</b>	<b>1860</b>

**Distribution par classe des résidants en % (ensemble des établissements) (X/4)**

ENSEMBLE DES CANTONS selon les années

	nb. rés.		1	2	3	4
<b>31.10.1998</b>		%	15.71	27.07	25.57	31.65
	<b>12016</b>		<b>1888</b>	<b>3253</b>	<b>3072</b>	<b>3803</b>
<b>31.05.1999</b>		%	18.58	25.29	26.71	29.42
	<b>11967</b>		<b>2223</b>	<b>3026</b>	<b>3196</b>	<b>3521</b>
<b>31.10.1999</b>		%	17.98	25.43	27.03	29.56
	<b>11606</b>		<b>2087</b>	<b>2951</b>	<b>3137</b>	<b>3431</b>

## Remarque :

La classification en 4 classes (X/4) a été établie à des fins de statistique fédérale.

Les limites de classes correspondent **approximativement** à celle de BESA. Rien

ne permet cependant de dire que les 4 classes de PLAISIR (**soins requis**)

représentent la même réalité que les 4 classes de BESA (**soins donnés**).

**Minutes-soins nettes requises en moyenne par jour par le résidant moyen (ensemble des établissements)(selon art. 7 OPAS)**

Etat au 31.05.99

		Instruct. conseils a	Examens et soins b	Soins de base c	Non OPAS d	Total 24 heures	Classe X/8	Nb. rés.
GE	Min.	5.27	8.34	101.08	3.61	118.30	5	3'270
		4.45%	7.05%	85.44%	3.05%	100.00%		
JU	Min.	5.56	8.99	104.12	5.11	123.78	5	695
		4.49%	7.26%	84.12%	4.13%	100.00%		
NE	Min.	6.69	9.70	99.59	6.33	122.31	5	2'242
		5.47%	7.93%	81.42%	5.18%	100.00%		
VD	Min.	5.34	10.59	114.82	5.56	136.31	5	5'760
		3.92%	7.77%	84.23%	4.08%	100.00%		

**Minutes-soins nettes requises en moyenne par jour par le résidant moyen (ensemble des établissements)(selon art. 7 OPAS)**

Etat au 31.10.99

		Instruct. conseils a	Examens et soins b	Soins de base c	Non OPAS d	Total 24 heures	Classe X/8	Nb. rés.
GE	Min.	5.23	8.26	102.24	3.62	119.35	5	3'037
		4.38%	6.92%	85.66%	3.03%	100.00%		
JU	Min.	6.00	9.12	99.98	5.49	120.59	5	713
		4.98%	7.56%	82.91%	4.55%	100.00%		
NE	Min.	6.73	9.92	101.40	6.53	124.58	5	2'234
		5.40%	7.96%	81.39%	5.24%	100.00%		
VD	Min.	5.28	10.40	115.18	5.54	136.40	5	5'622
		3.87%	7.62%	84.44%	4.06%	100.00%		

**Minutes-soins nettes requises en moyenne par jour par le résidant moyen  
(ensemble des établissements)(selon art. 7 OPAS)  
ENSEMBLE DES CANTONS selon les années**

Année		Instruct. conseils a	Examens et soins b	Soins de base c	Non OPAS d	Total 24 heures	Classe X/8	Nb. rés.
31.10.98	Min.	5.59	9.18	103.88	5.14	123.79	5	12'016
		4.52%	7.41%	83.92%	4.15%	100.00%		
31.05.99	Min.	5.59	9.71	107.59	5.14	128.03	5	11'967
		4.37%	7.58%	84.03%	4.01%	100.00%		
31.10.99	Min.	5.59	9.67	108.21	5.22	128.70	5	11'606
		4.34%	7.51%	84.08%	4.06%	100.00%		

## Remarque :

La classification des résidants en 1997 et en 1998 tient compte des prestations non-OPAS

**Heures soins requises en moyenne par résidant, par jour et par année  
(ensemble des résidants)**

Etat au 31.05.99

		HSN	HSP	HST	HSR	Nb. rés.
	par rés.	1.972	2.372	2.470	2.957	
	24 heures	6'448.4	7'756.4	8'076.9	9'669.4	
<b>GE</b>	<b>365 jours</b>	<b>2'353'680.6</b>	<b>2'831'100.6</b>	<b>2'948'068.5</b>	<b>3'529'327.4</b>	<b>3270</b>
	par rés.	2.063	2.463	2.565	3.071	
	24 heures	1'433.8	1'711.8	1'782.7	2'134.3	
<b>JU</b>	<b>365 jours</b>	<b>523'331.5</b>	<b>624'801.5</b>	<b>650'676.4</b>	<b>779'035.9</b>	<b>695</b>
	par rés.	2.038	2.438	2.539	3.040	
	24 heures	4'569.2	5'466.0	5'692.4	6'815.7	
<b>NE</b>	<b>365 jours</b>	<b>1'667'756.5</b>	<b>1'995'088.5</b>	<b>2'077'739.9</b>	<b>2'487'723.2</b>	<b>2242</b>
	par rés.	2.272	2.672	2.782	3.331	
	24 heures	13'086.7	15'390.7	16'024.3	19'186.6	
<b>VD</b>	<b>365 jours</b>	<b>4'776'652.8</b>	<b>5'617'612.8</b>	<b>5'848'876.8</b>	<b>7'003'094.4</b>	<b>5760</b>

**Heures soins requises en moyenne par résidant, par jour et par année  
(ensemble des résidants)**

Etat au 31.10.99

		HSN	HSP	HST	HSR	Nb. rés.
	par rés.	1.989	2.389	2.488	2.979	
	24 heures	6'040.6	7'255.4	7'556.1	9'047.2	
<b>GE</b>	<b>365 jours</b>	<b>2'204'816.4</b>	<b>2'648'218.4</b>	<b>2'757'960.4</b>	<b>3'302'236.4</b>	<b>3037</b>
	par rés.	2.010	2.410	2.509	3.004	
	24 heures	1'433.1	1'718.3	1'788.9	2'141.9	
<b>JU</b>	<b>365 jours</b>	<b>523'092.5</b>	<b>627'190.5</b>	<b>652'954.7</b>	<b>781'776.0</b>	<b>713</b>
	par rés.	2.076	2.476	2.579	3.087	
	24 heures	4'637.8	5'531.4	5'761.5	6'896.4	
<b>NE</b>	<b>365 jours</b>	<b>1'692'791.2</b>	<b>2'018'955.2</b>	<b>2'102'942.4</b>	<b>2'517'170.7</b>	<b>2234</b>
	par rés.	2.273	2.673	2.784	3.333	
	24 heures	12'778.8	15'027.6	15'651.6	18'738.1	
<b>VD</b>	<b>365 jours</b>	<b>4'664'264.2</b>	<b>5'485'076.2</b>	<b>5'712'851.5</b>	<b>6'839'416.0</b>	<b>5622</b>

**Heures soins requises en moyenne par résidant, par jour et par année  
(ensemble des résidants)**

**ENSEMBLE DES CANTONS selon les années**

	HSN	HSP	HST	HSR	Nb. rés.
<b>31.10.1998</b>	2.046	2.446	2.548	3.050	12'016
<b>31.05.1999</b>	2.134	2.534	2.639	3.159	11'967
<b>31.10.1999</b>	2.145	2.545	2.650	3.173	11'606

*Légende :*

HSN : heures-soins nettes : temps requis pour donner les soins directs et indirects au résidant

HSP : heures-soins productives : HSN + temps requis pour les activités annexes (24' par résidant et par jour)

HST : heures-soins travaillées : HSP + pauses

HSR : heures-soins rémunérées : HST + congés statutaires et absences

**Annexe 3 : Autres comparaisons intercantionales**

Période 31 mai 1999

Effectifs de résidents évalués avec PLAISIR, en rapport avec la population résidente moyenne (1) du canton, le nombre de lits reconnus, par classes d'âge

**Canton de Genève**

	Genève < 65	Genève 65-79	Genève 80 et +	Genève TOTAL
Nombre de résidents PLAISIR	86	605	2'578	3'269
Population résidente moyenne (1)	341'405	42'352	15'153	398'910
Taux de résidence PLAISIR	0.025%	1.429%	17.013%	0.819%

Nombre de lits reconnus	3'386
Représentativité PLAISIR	97%

**Canton de Neuchâtel**

	Neuchâtel < 65	Neuchâtel 65-79	Neuchâtel 80 et +	Neuchâtel TOTAL
Nombre de résidents PLAISIR	216	552	1'467	2'235
Population résidente moyenne (1)	137'621	20'707	7'266	165'594
Taux de résidence PLAISIR	0.157%	2.666%	20.190%	1.350%

Nombre de lits reconnus	2'450
Représentativité PLAISIR	91%

**Canton de Jura**

	Jura < 65	Jura 65-79	Jura 80 et +	Jura TOTAL
Nombre de résidents PLAISIR	27	182	483	692
Population résidente moyenne (1)	57'916	8'164	2'915	68'995
Taux de résidence PLAISIR	0.047%	2.229%	16.569%	1.003%

Nombre de lits reconnus	758
Représentativité PLAISIR	91%

**Canton de Vaud**

	Vaud < 65	Vaud 65-79	Vaud 80 et +	Vaud TOTAL
Nombre de résidents PLAISIR	562	1'267	3'933	5'762
Population résidente moyenne (1)	516'714	69'393	25'506	611'613
Taux de résidence PLAISIR	0.109%	1.826%	15.420%	0.942%

Nombre de lits reconnus	6'067
Représentativité PLAISIR	95%

**Canton de Ge-Ju-Ne-Vd**

	Ge-Ju-Ne-Vd < 65	Ge-Ju-Ne-Vd 65-79	Ge-Ju-Ne-Vd 80 et +	Ge-Ju-Ne-Vd TOTAL
Nombre de résidents PLAISIR	891	2'606	8'461	11'958
Population résidente moyenne (1)	1'053'656	140'616	50'840	1'245'112
Taux de résidence PLAISIR	0.085%	1.853%	16.642%	0.960%

Nombre de lits reconnus	12'661
Représentativité PLAISIR	94%

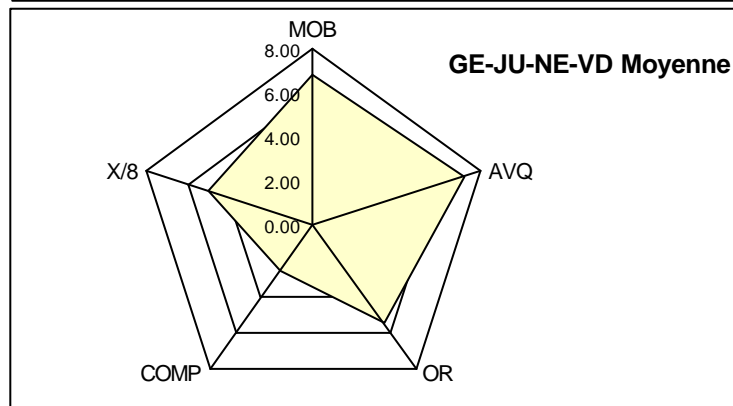
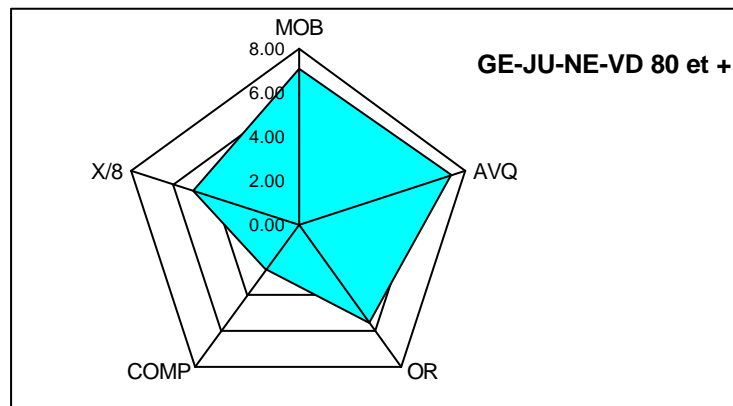
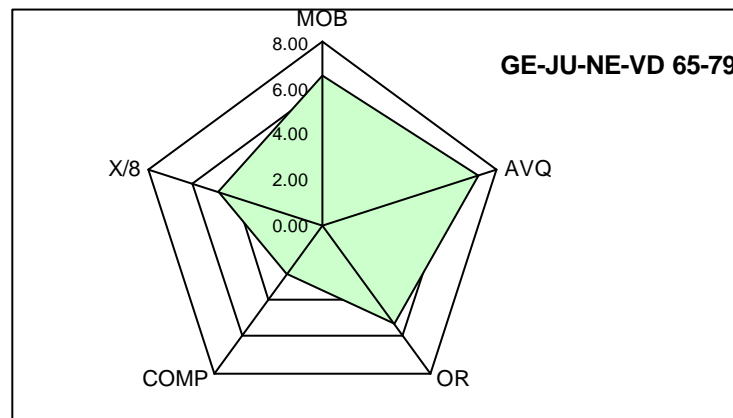
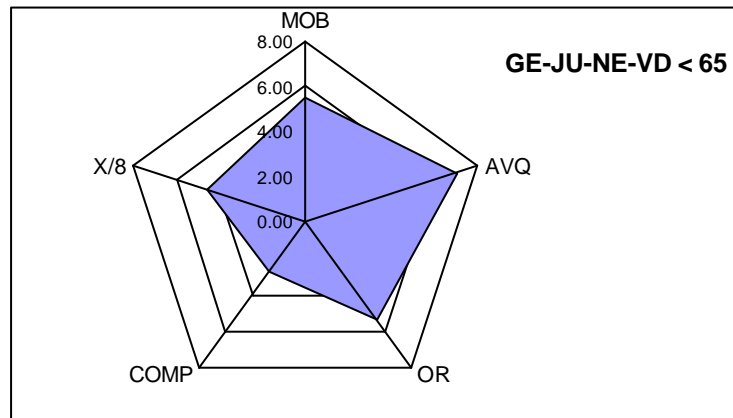
(1) Source : Selon OFS Ständige Wohnbevölkerung am Jahresende - Population résidente permanente à la fin de l'année 1998

**Cantons GE-JU-NE-VD**

**Période 31 mai 1999**

**Profil du résidant moyen selon de la classe d'âge, les déficiences, les handicaps et la classe PLAISIR (X/8)**

		GE-JU-NE-VD < 65 n = 891	GE-JU-NE-VD 65-79 n = 2'606	GE-JU-NE-VD 80 et + n = 8'461	GE-JU-NE-VD Moyenne n = 11'958	Handicap maximum
Mobilité physique	MOB	5.47	6.54	7.06	6.83	9
Indépendance pour les actes de la vie quotidienne	AVQ	6.99	7.16	7.31	7.25	9
Orientation	OR	5.31	5.36	5.51	5.46	9
Comportement	COMP	2.69	2.61	2.52	2.55	4
Classification X/8	X/8	4.56	4.81	5.04	4.96	8



**Canton de Ge-Ju-Ne-Vd**

**Période 31 mai 1999**

**Représentation de la consommation moyenne de soins selon les classes d'âge et les catégories OPAS (en minutes)**

	OPAS	Ge-Ju-Ne-Vd < 65 n = 891	Ge-Ju-Ne-Vd 65-79 n = 2'606	Ge-Ju-Ne-Vd 80 et + n = 8'461	Ge-Ju-Ne-Vd Total n = 11'958
Instructions et conseils	a	9.56	5.35	5.24	5.59
Traitements	b	9.45	10.11	9.60	9.70
Soins de base	c	78.70	100.34	112.60	107.40
<b>Total OPAS</b>		<b>97.71</b>	<b>115.80</b>	<b>127.44</b>	<b>122.69</b>

